



การนำผลการประเมิน ITA ไปสู่การพัฒนาองค์กร  
มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี

❖ แสดงการวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

1. ข้อมูลการวิเคราะห์ผลการประเมิน : ผลคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี

ผลคะแนนภาพรวมมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี : 96.54 ระดับผลการประเมิน : “ผ่านดี” โดยแยกรายละเอียดตามชี้วัด ดังนี้

คะแนนสูงสุดรายตัวชี้วัด

ตัวชี้วัดที่	รายละเอียดตัวชี้วัด	2567	2568	ตัวชี้วัดที่	รายละเอียดตัวชี้วัด	2567	2568
1	การปฏิบัติหน้าที่	99.07	98.99	6	คุณภาพการดำเนินงาน	97.70	96.61
2	การใช้งบประมาณ	97.99	99.77	7	ประสิทธิภาพการสื่อสาร	96.97	95.07
3	การใช้อำนาจ	98.60	100.00	8	การปรับปรุงการทำงาน	96.16	95.42
4	การใช้ทรัพย์สินของราชการ	96.50	99.22	9	การเปิดเผยข้อมูล	100.00	90.00
5	การแก้ไขปัญหาการทุจริต	98.79	99.57	10	การป้องกันการทุจริต	100.00	100.00

จากตัวชี้วัด 1 – 10 มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี มีผลคะแนนภาพรวม 96.56 ซึ่งอยู่ในระดับ “ผ่านดี” โดยสามารถวิเคราะห์ตัวชี้วัด 1 – 10 รายละเอียดดังนี้

❖ **การวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568**

ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่

(ร้อยละในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 : 98.99 / ร้อยละในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 : 99.07)

จากการประเมินผลตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ พบว่า สะท้อนให้เห็นว่าผู้รับบริการหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมีการรับรู้ต่อการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ลดลง อาจเนื่องมาจากการให้บริการยังไม่เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนด การดำเนินงานบางกรณีมีความล่าช้า หรือการปฏิบัติงานยังไม่เป็นมาตรฐานเดียวกัน นอกจากนี้ เจ้าหน้าที่อาจยังชี้แจงข้อมูลหรือให้คำแนะนำแก่ผู้รับบริการไม่ชัดเจน ส่งผลให้เกิดความเข้าใจในกระบวนการดำเนินงาน

ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ

(ร้อยละในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 : 99.77 / ร้อยละในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 : 97.99)

จากการประเมินผลตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ พบว่า มีค่าคะแนนเพิ่มขึ้น โดยมหาวิทยาลัยมีการควบคุมสำหรับการใช้จ่ายงบประมาณให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของโครงการ พร้อมกับมีหน่วยงานตรวจสอบภายในและหน่วยงานภายนอก ที่เข้าดำเนินการตรวจสอบการเบิกจ่าย เพื่อเสนอแนะแนวทางในการปฏิบัติงาน รวมถึงระบบการควบคุมภายในที่ดีของมหาวิทยาลัย จึงส่งผลให้ไม่พบการเบิกจ่ายที่เป็นเท็จ รวมถึงไม่มีการใช้งบประมาณที่เอื้อประโยชน์ต่อบุคคลใดบุคคลหนึ่ง

ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ

(ร้อยละในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 : 100.00 / ร้อยละในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 : 98.60)

จากการประเมินผลตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ พบว่า มีค่าคะแนนเพิ่มขึ้น สะท้อนให้เห็นว่าหน่วยงานมีการบริหารงานโดยผู้บังคับบัญชาที่โปร่งใส เป็นธรรม และคำนึงถึงความเท่าเทียมมากขึ้น บุคลากรรับรู้ว่าการมอบหมาย การประเมินผลการปฏิบัติงาน การคัดเลือกบุคลากร (19) รวมถึงการใช้อำนาจสั่งการ เป็นไปตามหลักเกณฑ์และไม่เลือกปฏิบัติ นอกจากนี้ยังแสดงให้เห็นว่าหน่วยงานมีการสื่อสารแนวทางการทำงานที่ชัดเจน เปิดโอกาสให้บุคลากรมีส่วนร่วม และลดการใช้อำนาจเพื่อประโยชน์ส่วนตน (17) ส่งผลให้ความเชื่อมั่นของบุคลากรต่อผู้บริหารและระบบการบริหารงานภายในหน่วยงานเพิ่มสูงขึ้น

#### ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ

(ร้อยละในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 : 99.22 / ร้อยละในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 : 96.50)

จากการประเมินผลตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ พบว่า มีค่าคะแนนเพิ่มขึ้น สะท้อนให้เห็นว่าหน่วยงานมีการกำกับดูแลการใช้ทรัพย์สินของราชการอย่างชัดเจนและรัดกุมมากขึ้น บุคลากรมีความเข้าใจแนวปฏิบัติในการยืม-คืน การดูแลรักษา (I10) และ การใช้ทรัพย์สินเพื่อประโยชน์ของทางราชการเท่านั้น มีการสื่อสารระเบียบและแนวทางการใช้ทรัพย์สินอย่างทั่วถึง รวมทั้งมีระบบตรวจสอบและติดตามการใช้งานอย่างเหมาะสม ส่งผลให้ลดความเสี่ยงต่อการนำทรัพย์สินของราชการไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว (I11) และเพิ่มความโปร่งใสในการบริหารจัดการทรัพย์สินของหน่วยงาน

#### ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต

(ร้อยละในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 : 99.57 / ร้อยละในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 : 98.79)

จากการประเมินผลตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต พบว่า มีค่าคะแนนเพิ่มขึ้น สะท้อนให้เห็นว่า หน่วยงานให้ความสำคัญกับการป้องกันและแก้ไขปัญหาการทุจริตอย่างเป็นรูปธรรมมากขึ้น มีการกำหนดมาตรการ แนวปฏิบัติ และช่องทางการร้องเรียนที่ชัดเจน (I13) รวมทั้งสื่อสารให้บุคลากรรับทราบอย่างทั่วถึง ผู้บริหารแสดงเจตจำนงสุจริตในการบริหารงาน และมีการติดตาม ตรวจสอบ รวมถึงดำเนินการเมื่อพบประเด็นความเสี่ยงหรือข้อร้องเรียนอย่างจริงจัง (I15) นอกจากนี้ บุคลากรมีความเชื่อมั่นว่าหน่วยงานสามารถจัดการปัญหาการทุจริตได้อย่างโปร่งใส เป็นธรรม และไม่ละเลย ส่งผลให้การรับรู้ด้านการแก้ไขปัญหาการทุจริตของหน่วยงานดีขึ้น และค่าคะแนนสูงขึ้น (I14)

#### ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน

(ร้อยละในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 : 96.61 / ร้อยละในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 : 97.70)

จากการประเมินผลตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน พบว่า มีค่าคะแนนลดลง สะท้อนให้เห็นว่าบุคลากรหรือผู้รับบริการรับรู้ต่อคุณภาพการดำเนินงานของหน่วยงานลดลง อาจเกิดจากขั้นตอนการให้บริการที่ยังไม่ชัดเจน การดำเนินงานล่าช้า การสื่อสารข้อมูลไม่ทั่วถึง (E1) หรือการให้บริการไม่เป็นมาตรฐานเดียวกัน นอกจากนี้ อาจมีข้อจำกัดด้านทรัพยากร บุคลากร หรือภาระงานที่เพิ่มขึ้น ส่งผลให้ประสิทธิภาพการดำเนินงานลดลง รวมถึงการตอบสนองต่อความต้องการของผู้รับบริการยังไม่ทันเวลา จึงทำให้ภาพรวมด้านความโปร่งใส ความเป็นธรรม และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของหน่วยงานลดลง ส่งผลให้ ค่าคะแนนตัวชี้วัดด้านคุณภาพการดำเนินงานลดลง

### ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร

(ร้อยละในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 : 95.07 / ร้อยละในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 : 96.97)

จากการประเมินผลตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร พบว่า มีค่าคะแนนลดลง สะท้อนให้เห็นว่าการสื่อสารของหน่วยงานอาจยังไม่ทั่วถึง ชัดเจน หรือทันเวลา ส่งผลให้บุคลากรหรือผู้รับบริการได้รับข้อมูลที่จำเป็นไม่ครบถ้วน ช่องทางการสื่อสารอาจมีความหลากหลายแต่ขาดประชาสัมพันธ์ให้เข้าใจง่าย หรือไม่มีการอัปเดตข้อมูลอย่างสม่ำเสมอ (E4) นอกจากนี้ การชี้แจงขั้นตอนการดำเนินงาน สิทธิของผู้รับบริการ และช่องทางการร้องเรียนอาจยังไม่ชัดเจนเพียงพอ ทำให้เกิดความเข้าใจคลาดเคลื่อนและลดความเชื่อมั่นต่อหน่วยงาน (E5) ส่งผลให้การรับรู้ด้านความโปร่งใสและการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารลดลง จึงทำให้ค่าคะแนนตัวชี้วัดประสิทธิภาพการสื่อสารลดลง

### ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน

(ร้อยละในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 : 95.42 / ร้อยละในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 : 96.16)

จากการประเมินผลตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน พบว่า มีค่าคะแนนลดลง สะท้อนว่า หน่วยงานอาจยังมีการพัฒนาหรือปรับปรุงระบบการทำงานไม่ต่อเนื่องหรือบุคลากรและผู้รับบริการยังไม่รับรู้ถึงการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นอย่างชัดเจน (E8) กระบวนการทำงานบางขั้นตอนอาจยังซ้ำซ้อน ใช้เวลานาน และยังไม่ได้นำเทคโนโลยีมาช่วยเพิ่มประสิทธิภาพอย่างเต็มที่ นอกจากนี้ การเปิดโอกาสให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมีส่วนร่วมเสนอความคิดเห็นเพื่อปรับปรุงงานอาจยังมีจำกัด (E7) รวมถึงการนำข้อเสนอแนะไปปรับใช้ยังไม่เห็นผลเป็นรูปธรรม ส่งผลให้การรับรู้ต่อความคล่องตัว ความสะดวก และการพัฒนาระบบบริการของหน่วยงานลดลง จึงทำให้ค่าคะแนนตัวชี้วัดด้านการปรับปรุงระบบทำงานลดลง

### ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล

(ร้อยละในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 : 90.00 / ร้อยละในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 : 100.00)

จากการประเมินผลตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล พบว่า มีค่าคะแนนลดลง สะท้อนว่าหน่วยงานอาจมีการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะไม่ครบถ้วน ไม่เป็นปัจจุบัน หรือเข้าถึงได้ยาก ข้อมูลที่ควรเผยแพร่ เช่น แผนการดำเนินงาน งบประมาณ ผลการดำเนินงาน ระเบียบ ขั้นตอนการให้บริการ หรือประกาศต่าง ๆ อาจมีการอัปเดตล่าช้า หรือเผยแพร่ในรูปแบบที่ไม่ชัดเจน (O1 – O7) นอกจากนี้ ช่องทางที่เผยแพร่ข้อมูลอาจไม่หลากหลาย หรือขาดการประชาสัมพันธ์ให้ผู้เกี่ยวข้องรับทราบ ส่งผลให้ผู้รับบริการไม่สามารถเข้าถึงข้อมูลที่จำเป็นได้อย่างสะดวกและเท่าเทียม จึงทำให้การรับรู้ด้านความโปร่งใสของหน่วยงานลดลงและค่าคะแนนตัวชี้วัดการเปิดเผยข้อมูลลดลง

## ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต

(ร้อยละในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 : 100.00 / ร้อยละในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 : 100.00)

จากการประเมินผลตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต พบว่า มีค่าคะแนนเท่าเดิม สะท้อนว่าหน่วยงานยังคงดำเนินมาตรการป้องกันการทุจริตอย่างต่อเนื่องในระดับเดิม มีการกำหนดนโยบาย แนวปฏิบัติ และมาตรการควบคุมภายในที่ชัดเจน เช่น การประกาศเจตจำนงสุจริต นโยบายไม่รับของขวัญ (No Gift Policy) (O21) และช่องทางการร้องเรียน อย่างไรก็ตาม การพัฒนาเพิ่มเติมหรือการยกระดับมาตรการใหม่ ๆ อาจยังไม่เด่นชัด ทำให้การรับรู้ของบุคลากรและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียยังอยู่ในระดับเดิม จึงส่งผลให้ค่าคะแนนตัวชี้วัดด้านการป้องกันการทุจริตคงที่

### ❖ การนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปรับปรุง พัฒนางค์กรรักษาระดับ

#### ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่

ผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัดตามหลักเกณฑ์ การประเมิน ITA ใน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568	การนำผลการประเมิน ITA ไปสู่การพัฒนางค์กร			
	มาตรการ/โครงการ/กิจกรรม	ขั้นตอน/วิธีการดำเนินการ	ช่วงระยะเวลา การดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
(ร้อยละในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 : 98.99 / ร้อยละในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 : 99.07) จากการประเมินผลตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ พบว่า มีค่าคะแนนลดลง สะท้อนให้เห็นว่าผู้รับบริการหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมีการรับรู้ต่อการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ลดลง อาจเนื่องมาจากการให้บริการยังไม่เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนด การดำเนินงานบางกรณีมีความล่าช้า หรือการปฏิบัติงานยังไม่เป็นมาตรฐานเดียวกัน นอกจากนี้ เจ้าหน้าที่อาจยังชี้แจงข้อมูลหรือให้คำแนะนำแก่ผู้รับบริการไม่ชัดเจน ส่งผลให้เกิดความเข้าใจในกระบวนการดำเนินงาน	1. กำหนดมาตรการปรับปรุงการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ให้เป็นไปตามมาตรฐานการให้บริการ โดยเน้นการกำกับติดตามการดำเนินงานให้เป็นไปตามขั้นตอนระยะเวลา และคู่มือการปฏิบัติงานที่กำหนดอย่างเคร่งครัด พร้อมทั้งเสริมสร้างความรู้ ความเข้าใจแก่เจ้าหน้าที่เกี่ยวกับขั้นตอนการให้บริการ และปรับปรุงระบบการให้บริการให้มีความชัดเจน โปร่งใส และตรวจสอบได้ รวมถึงกำหนดผู้รับผิดชอบในการติดตามผลการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้การ	1. ทบทวนและกำหนดขั้นตอนการให้บริการบุคคลภายนอก พร้อมระยะเวลาการดำเนินงานในแต่ละขั้นตอนให้ชัดเจน 2. จัดทำ/ปรับปรุงคู่มือการปฏิบัติงาน และแนวทางการให้บริการ เพื่อให้เจ้าหน้าที่ถือปฏิบัติเป็นมาตรฐานเดียวกัน 3. ชี้แจงและอบรมเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานให้มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับขั้นตอนระยะเวลา และการให้บริการที่ถูกต้อง 4. มอบหมายผู้รับผิดชอบกำกับติดตามการดำเนินงาน และตรวจสอบ	1 ตุลาคม 2568 – 30 กันยายน 2569	1. งานการเจ้าหน้าที่ 2. กองบริการการศึกษา 3. สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ

ผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัดตามหลักเกณฑ์ การประเมิน ITA ใน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568	การนำผลการประเมิน ITA ไปสู่การพัฒนาองค์กร			
	มาตรการ/โครงการ/กิจกรรม	ขั้นตอน/วิธีการดำเนินการ	ช่วงระยะเวลา การดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
	ทำให้ให้บริการแก่บุคคลภายนอกเป็นไป อย่างมีประสิทธิภาพ รวดเร็ว และ เป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนด	การให้บริการให้เป็นไปตามระยะเวลาที่ กำหนด 5. เปิดช่องทางรับข้อเสนอแนะหรือ ข้อร้องเรียนจากผู้รับบริการ เพื่อนำมา ปรับปรุงการปฏิบัติงาน 6. รายงานผลการดำเนินงานและสรุป ปัญหาอุปสรรคเป็นระยะ เพื่อปรับปรุง การให้บริการอย่างต่อเนื่อง		

#### ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน

ผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัดตามหลักเกณฑ์ การประเมิน ITA ใน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568	การนำผลการประเมิน ITA ไปสู่การพัฒนาองค์กร			
	มาตรการ/โครงการ/กิจกรรม	ขั้นตอน/วิธีการดำเนินการ	ช่วงระยะเวลา การดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
(ร้อยละในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 : 96.61 / ร้อยละในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 : 97.70) จากการประเมินผลตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพ การดำเนินงาน พบว่า มีค่าคะแนนลดลง สะท้อนให้เห็นว่าบุคลากรหรือผู้รับบริการรับรู้ ต่อคุณภาพการดำเนินงานของหน่วยงานลดลง อาจเกิดจากขั้นตอนการให้บริการที่ยัง ไม่ชัดเจน การดำเนินงานล่าช้า การสื่อสาร ข้อมูลไม่ทั่วถึง (E1) หรือการให้บริการไม่เป็น มาตรฐานเดียวกัน นอกจากนี้ อาจมีข้อจำกัด ด้านทรัพยากร บุคลากร หรือภาระงานที่	กำหนดมาตรการปรับปรุงคุณภาพ การดำเนินงาน โดยทบทวนและ ปรับปรุงขั้นตอนการให้บริการให้ ชัดเจน กำหนดระยะเวลาการ ดำเนินงานที่แน่นอน และสื่อสารให้ บุคลากรและผู้รับบริการรับทราบ อย่างทั่วถึง พร้อมทั้งกำหนดมาตรฐาน การให้บริการเดียวกันทั้งหน่วยงาน เสริมสร้างความรู้ความเข้าใจแก่เข้า หน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน เพิ่มการกำกับ ติดตามและประเมินผลการดำเนินงาน	1. ทบทวนและปรับปรุงขั้นตอน การให้บริการให้มีความชัดเจน กำหนด ระยะเวลาแล้วเสร็จของแต่ละขั้นตอน และเผยแพร่ให้ผู้รับบริการรับทราบ อย่างทั่วถึง 2. จัดทำและกำหนดมาตรฐาน การให้บริการเดียวกันทั้งหน่วยงาน เพื่อให้เจ้าหน้าที่ถือปฏิบัติอย่างเป็น ระบบและลดความคลาดเคลื่อนใน การดำเนินงาน	1 ตุลาคม 2568 – 30 กันยายน 2569	คณะ สำนัก สถาบัน

ผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัดตามหลักเกณฑ์ การประเมิน ITA ใน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568	การนำผลการประเมิน ITA ไปสู่การพัฒนาองค์กร			
	มาตรการ/โครงการ/กิจกรรม	ขั้นตอน/วิธีการดำเนินการ	ช่วงระยะเวลา การดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
เพิ่มขึ้น ส่งผลให้ประสิทธิภาพการดำเนินงาน ลดลง รวมถึงการตอบสนองต่อความต้องการ ของผู้รับบริการยังไม่ทันเวลา จึงทำให้ ภาพรวมด้านความโปร่งใส ความเป็นธรรม และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของ หน่วยงานลดลง ส่งผลให้ค่าคะแนนตัวชี้วัด ด้านคุณภาพการดำเนินงานลดลง	อย่างต่อเนื่อง ตลอดจนปรับปรุง การบริหารจัดการทรัพยากรและ ภาระงานให้เหมาะสม เพื่อให้ การดำเนินงานมีความโปร่งใส เป็นธรรม รวดเร็ว และตอบสนอง ต่อความต้องการของผู้บริการได้ อย่างมีประสิทธิภาพ ส่งผลให้ระดับ ความพึงพอใจและค่าคะแนนตัวชี้วัด ด้านคุณภาพการดำเนินงานดีขึ้น	3. ชี้แจงและอบรมเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน เกี่ยวกับขั้นตอน ระยะเวลา และ แนวทางการให้บริการที่ถูกต้อง เพื่อยกระดับคุณภาพการให้บริการ 4. ปรับปรุงช่องทางการสื่อสารข้อมูล ข่าวสารให้เข้าถึงงานและหลากหลาย เช่น เว็บไซต์ ป้ายประชาสัมพันธ์ หรือ ช่องทางออนไลน์ของหน่วยงาน 5. มอบหมายผู้รับผิดชอบกำกับติดตาม ระยะเวลาการดำเนินงาน และ ตรวจสอบคุณภาพการให้บริการ อย่างต่อเนื่อง 6. ปรับแผนการบริการจัดการภาระงาน และทรัพยากรบุคคลให้เหมาะสม เพื่อลดความล่าช้าในการให้บริการ 7. เปิดช่องทางรับฟังความคิดเห็น ข้อเสนอแนะ หรือข้อร้องเรียนจาก ผู้รับบริการ เพื่อนำมาปรับปรุง การดำเนินงาน 8. สรุปและรายงานผลการดำเนินงาน ปัญหาอุปสรรค และแนวทางแก้ไข เป็นระยะ เพื่อพัฒนาคุณภาพ การดำเนินงานให้ดีขึ้นอย่างต่อเนื่อง		

ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร

ผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัดตามหลักเกณฑ์ การประเมิน ITA ใน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568	การนำผลการประเมิน ITA ไปสู่การพัฒนาองค์กร			
	มาตรการ/โครงการ/กิจกรรม	ขั้นตอน/วิธีการดำเนินการ	ช่วงระยะเวลา การดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
(ร้อยละในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 : 95.07 / ร้อยละในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 : 96.97) จากการประเมินผลตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร พบว่า มีค่าคะแนนลดลง สะท้อนให้เห็นว่าการสื่อสารของหน่วยงานอาจยังไม่ทั่วถึง ชัดเจน หรือทันเวลา ส่งผลให้บุคลากรหรือผู้รับบริการได้รับข้อมูลที่จำเป็นไม่ครบถ้วน ช่องทางการสื่อสารอาจมีความหลากหลายแต่ขาดประสิทธิภาพ ให้เข้าใจง่าย หรือไม่มีการอัปเดตข้อมูลอย่างสม่ำเสมอ (E4) นอกจากนี้ การชี้แจงขั้นตอนการดำเนินงาน สิทธิของผู้รับบริการ และช่องทางการร้องเรียนอาจยังไม่ชัดเจนเพียงพอ ทำให้เกิดความเข้าใจคลาดเคลื่อนและลดความเชื่อมั่นต่อหน่วยงาน (E5) ส่งผลให้การรับรู้ด้านความโปร่งใสและการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารลดลง จึงทำให้ค่าคะแนนตัวชี้วัดประสิทธิภาพการสื่อสารลดลง	กำหนดมาตรการเพิ่มประสิทธิภาพการสื่อสาร โดยปรับปรุงและพัฒนาช่องทางการสื่อสารให้มีความชัดเจน เข้าถึงง่าย และเป็นปัจจุบัน จัดทำข้อมูลเกี่ยวกับขั้นตอนการให้บริการ ระยะเวลาดำเนินงาน สิทธิของผู้รับบริการ และช่องทางการร้องเรียนให้ครบถ้วน พร้อมเผยแพร่ผ่านหลายช่องทางอย่างทั่วถึง กำหนดผู้รับผิดชอบในการอัปเดตข้อมูลข่าวสารอย่างสม่ำเสมอ และเพิ่มการประชาสัมพันธ์เชิงรุกเพื่อให้บุคลากรและผู้รับบริการรับทราบข้อมูลอย่างถูกต้องและทันเวลา อันจะช่วยเสริมสร้างความโปร่งใส ความเข้าใจที่ถูกต้อง	1. ทบทวนและจัดข้อมูลที่จำเป็นต่อผู้รับบริการ ได้แก่ ขั้นตอนการให้บริการ ระยะเวลาดำเนินงาน สิทธิของผู้รับบริการ และช่องทางการร้องเรียน ให้มีความชัดเจน เข้าใจง่าย 2. ปรับปรุงและพัฒนาช่องทางการสื่อสารของหน่วยงาน เช่น เว็บไซต์ สื่อสังคมออนไลน์ ป้ายประชาสัมพันธ์ หรือช่องทางติดต่อสอบถาม ให้เข้าใจได้สะดวกและหลากหลาย 3. กำหนดผู้รับผิดชอบในการเผยแพร่และอัปเดตข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานให้เป็นปัจจุบันอย่างสม่ำเสมอ 4. เพิ่มการประชาสัมพันธ์เชิงรุก เพื่อให้บุคลากรและผู้รับบริการรับทราบข้อมูลอย่างทั่วถึงและทันเวลา 5. จัดทำสื่อประชาสัมพันธ์ในรูปแบบที่เข้าใจง่าย เช่น แผ่นผังขั้นตอนการให้บริการ คู่มือประชาชน หรืออินโฟกราฟิก 6. เปิดช่องทางรับฟังความคิดเห็น ข้อเสนอแนะ หรือร้องเรียนเกี่ยวกับการสื่อสารของหน่วยงาน เพื่อมาปรับปรุงการดำเนินงาน	1 ตุลาคม 2568 – 30 กันยายน 2569	1. นายประชาสัมพันธ์ 2. คณะ สำนัก สถาบัน

ผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัดตามหลักเกณฑ์ การประเมิน ITA ใน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568	การนำผลการประเมิน ITA ไปสู่การพัฒนาองค์กร			
	มาตรการ/โครงการ/กิจกรรม	ขั้นตอน/วิธีการดำเนินการ	ช่วงระยะเวลา การดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
		7. กำกับติดตามและประเมินผล การสื่อสารของหน่วยงานเป็นระยะ พร้อมรายงานผลและปรับปรุง อย่างต่อเนื่อง		

### ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน

ผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัดตามหลักเกณฑ์ การประเมิน ITA ใน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568	การนำผลการประเมิน ITA ไปสู่การพัฒนาองค์กร			
	มาตรการ/โครงการ/กิจกรรม	ขั้นตอน/วิธีการดำเนินการ	ช่วงระยะเวลา การดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
(ร้อยละในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 : 95.42 / ร้อยละในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 : 96.16) จากการประเมินผลตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน พบว่า มีค่าคะแนนลดลง สะท้อนว่า หน่วยงาน อาจยังมีการพัฒนาหรือปรับปรุงระบบ การทำงานไม่ต่อเนื่อง หรือบุคลากรและ ผู้รับบริการยังไม่รับรู้ถึงการเปลี่ยนแปลง ที่เกิดขึ้นอย่างชัดเจน (E8) กระบวนการ ทำงานบางขั้นตอนอาจยังซ้ำซ้อน ใช้เวลานาน และยังไม่ได้นำเทคโนโลยีมาช่วยเพิ่ม ประสิทธิภาพอย่างเต็มที่ นอกจากนี้ การเปิด โอกาสให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมีส่วนร่วมเสนอ ความคิดเห็นเพื่อปรับปรุงงานอาจยังมีจำกัด (E7) รวมถึงการนำข้อเสนอแนะไปปรับใช้	ทบทวนและปรับปรุงกระบวนการ ทำงาน โดยทบทวนและปรับปรุง กระบวนการทำงานให้มีความคล่องตัว ลดขั้นตอนที่ซ้ำซ้อน และกำหนด ระยะเวลาการดำเนินงานให้ชัดเจน พร้อมทั้งส่งเสริมการนำเทคโนโลยี มาประยุกต์ใช้ในการให้บริการและ การปฏิบัติงาน เพื่อเพิ่มความสะดวก รวดเร็ว และประสิทธิภาพ ในการดำเนินงาน รวมถึงเปิดโอกาส ให้ผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย มีส่วนร่วมในการเสนอความคิดเห็น หรือข้อเสนอแนะในการพัฒนาระบบ การทำงาน และนำข้อเสนอแนะที่ ได้รับมาปรับปรุงการดำเนินงาน	1. ทบทวนกระบวนการทำงานในแต่ละ ขั้นตอน เพื่อลดความซ้ำซ้อนและ ปรับปรุงให้มีความคล่องตัวมากขึ้น 2. กำหนดระยะเวลาการดำเนินงาน ในแต่ละขั้นตอนให้ชัดเจน และแจ้ง ให้บุคลากรและผู้รับบริการรับทราบ 3. ส่งเสริมการนำเทคโนโลยีสารสนเทศ มาใช้ในการปฏิบัติงานและการให้บริการ เพื่อลดระยะเวลาและเพิ่มความสะดวก 4. เปิดช่องทางให้ผู้รับบริการและ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเสนอความคิดเห็น หรือข้อเสนอแนะในการปรับปรุงระบบ การทำงาน เช่น แบบประเมินออนไลน์ กล่องรับความคิดเห็น หรือช่องทาง สื่อสารของหน่วยงาน	1 ตุลาคม 2568 – 30 กันยายน 2569	คณะ สำนัก สถาบัน

ผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัดตามหลักเกณฑ์ การประเมิน ITA ใน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568	การนำผลการประเมิน ITA ไปสู่การพัฒนาองค์กร			
	มาตรการ/โครงการ/กิจกรรม	ขั้นตอน/วิธีการดำเนินการ	ช่วงระยะเวลา การดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
ยังไม่เห็นผลเป็นรูปธรรม ส่งผลให้การรับรู้ ต่อความคล่องตัว ความสะดวก และ การพัฒนาาระบบบริการของหน่วยงานลดลง จึงทำให้ค่าคะแนนตัวชี้วัดด้านการปรับปรุง ระบบทำงานลดลง	อย่างเป็นรูปธรรม ตลอดจน ประชาสัมพันธ์ผลการปรับปรุง ให้บุคลากรและผู้รับบริการรับทราบ อย่างทั่วถึง เพื่อยกระดับการรับรู้ ด้านความคล่องตัว ความสะดวก และการพัฒนาาระบบบริการของ หน่วยงาน	5. รวบรวม วิเคราะห์ และนำ ข้อเสนอแนะที่ได้รับมาปรับปรุง การดำเนินงานให้เป็นรูปธรรม 6. ประชาสัมพันธ์ผลการปรับปรุงระบบ การทำงานให้บุคลากรและผู้รับบริการ รับทราบอย่างทั่วถึง 7. มอบหมายผู้รับผิดชอบติดตามผล การปรับปรุง และประเมินประสิทธิภาพ ของระบบการทำงานอย่างต่อเนื่อง 8. สรุปผลการดำเนินงาน ปัญหา อุปสรรค และแนวทางพัฒนาเพิ่มเติม เพื่อปรับปรุงระบบการทำงานให้มี ประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น		

ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล

ผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัดตาม หลักเกณฑ์การประเมิน ITA ใน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568	การนำผลการประเมิน ITA ไปสู่การพัฒนาองค์กร			
	มาตรการ/โครงการ/กิจกรรม	ขั้นตอน/วิธีการดำเนินการ	ช่วงระยะเวลา การดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
<p>(ร้อยละในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 : 90.00 / ร้อยละในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 : 100.00)</p> <p>จากการประเมินผลตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล พบว่า มีค่าคะแนนลดลง สะท้อนว่าหน่วยงานอาจมีการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะไม่ครบถ้วน ไม่เป็นปัจจุบัน หรือเข้าถึงได้ยาก ข้อมูลที่ควรเผยแพร่ เช่น แผนการดำเนินงาน งบประมาณ ผลการดำเนินงาน ระเบียบ ขั้นตอนการให้บริการ หรือประกาศต่าง ๆ อาจมีการอัปเดตล่าช้า หรือเผยแพร่ในรูปแบบที่ไม่ชัดเจน (O1 – O7) นอกจากนี้ ช่องทางที่เผยแพร่ข้อมูล อาจไม่หลากหลาย หรือขาดการประชาสัมพันธ์ให้ผู้เกี่ยวข้องรับทราบ ส่งผลให้ผู้รับบริการไม่สามารถเข้าถึงข้อมูลที่จำเป็นได้อย่างสะดวกและเท่าเทียม จึงทำให้การรับรู้ด้านความโปร่งใสของหน่วยงานลดลงและค่าคะแนนตัวชี้วัดการเปิดเผยข้อมูลลดลง</p>	<p>กำหนดให้มีการรวบรวม ตรวจสอบ และเผยแพร่ข้อมูลสาธารณะที่สำคัญ ให้ครบถ้วนตามเกณฑ์ที่กำหนดพร้อมทั้งปรับปรุงข้อมูลให้เป็นปัจจุบันอย่างสม่ำเสมอ จัดรูปแบบการนำเสนอข้อมูลให้ชัดเจน เข้าใจง่าย และเข้าถึงได้สะดวกผ่านช่องทางที่หลากหลาย กำหนดผู้รับผิดชอบในการดูแลและอัปเดตข้อมูลในแต่ละหัวข้ออย่างชัดเจน รวมทั้งเพิ่มการประชาสัมพันธ์ให้ผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียรับทราบช่องทางการเข้าถึงข้อมูล เพื่อเสริมสร้างความโปร่งใสและการเข้าถึงข้อมูลอย่างเท่าเทียม</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. ทบทวนรายการข้อมูลที่ต้องการเปิดเผยตามเกณฑ์ให้ครบถ้วน เช่น แผนการดำเนินงาน งบประมาณ ผลการดำเนินงาน ระเบียบ ขั้นตอนการให้บริการ และประกาศต่าง ๆ</li> <li>2. รวบรวมและจัดทำข้อมูลให้อยู่ในรูปแบบที่ชัดเจน เข้าใจง่าย และสามารถดาวน์โหลดหรือเข้าถึงได้สะดวก</li> <li>3. กำหนดผู้รับผิดชอบในแต่ละหัวข้อเพื่อดูแลตรวจสอบ และอัปเดตข้อมูลให้เป็นปัจจุบันอย่างสม่ำเสมอ</li> <li>4. ปรับปรุงช่องทางการเผยแพร่ข้อมูล เช่น เว็บไซต์หน่วยงาน สื่อสังคมออนไลน์ บอร์ดประชาสัมพันธ์ หรือระบบสารสนเทศของหน่วยงาน ให้เข้าถึงได้ง่าย</li> <li>5. จัดหมวดหมู่ข้อมูลบนเว็บไซต์หรือช่องทางออนไลน์ให้เป็นระบบ ค้นหา ได้สะดวก และแสดงวันที่ปรับปรุงข้อมูลล่าสุด</li> <li>6. ประชาสัมพันธ์ช่องทางการเข้าถึงข้อมูลให้บุคลากรและผู้รับบริการรับทราบอย่างทั่วถึง</li> <li>7. ตรวจสอบความครบถ้วนของข้อมูลและประเมินผลการเปิดเผยข้อมูลเป็นระยะ พร้อมแก้ไขปรับปรุงทันทีเมื่อพบข้อบกพร่อง</li> </ol>	<p>1 ตุลาคม 2568</p> <p>–</p> <p>30 กันยายน 2569</p>	<p>หน่วยงานตรวจสอบภายใน</p>

ผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัดตาม หลักเกณฑ์การประเมิน ITA ใน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568	การนำผลการประเมิน ITA ไปสู่การพัฒนาองค์กร			
	มาตรการ/โครงการ/กิจกรรม	ขั้นตอน/วิธีการดำเนินการ	ช่วงระยะเวลา การดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
		8. สรุปผลการดำเนินงาน ปัญหาอุปสรรค และแนวทางพัฒนา เพื่อยกระดับความโปร่งใส และการเข้าถึงข้อมูลของหน่วยงาน อย่างต่อเนื่อง		